



ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Πρωτοκόλλου: 13432/11-12-2020

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόσπασμα Πρακτικού 57/10-12-2020

Σήμερα, 10 Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00, στο γραφείο του Προέδρου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής, Τσόχα 36 Αθήνα, συνεδρίασε το Διοικητικό Συμβούλιο, υπό την προεδρία του Προέδρου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.) και Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Ιωάννη Αντωνίου.

Παρόντες: Στη συνεδρίαση παρευρίσκονται μετά από πρόσκληση, ο Αντιπρόεδρος του Ι.Ε.Π. κ. Γεώργιος Μπαραλής και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κ.κ.: Ζωή Γείτονα, Αναστάσιος Εμβαλωτής, Νικόλαος Μαρίνης και Ανδρονίκη Χαριτωνίδου.

Απουσιάζει η κ. Χρυσούλα Σοφianoπούλου.

Χρέη Γραμματέως ασκεί η κ. Μάρθα Θωμοπούλου, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π.

Αφού διαπιστώνεται απαρτία, αρχίζει η συνεδρίαση.

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

.....

Θέμα: Έγκριση των υπ' αρ. 3/03-11-2020 και 4/04-12-2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προσκλήσεων – Μητρώων Φυσικών Προσώπων για τις ανάγκες της πράξης (MIS 5001313) με θέμα την υπ' αριθ. πρωτ. 8411/28.07.2020 (ΑΔΑΜ: 20PROC007100705) Διακήρυξη 4/2020, Υποέργο 3

Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ότι ο κ. Ευάγγελος Παππάς, Προϊστάμενος του Τμήματος Προμηθειών και Συμβάσεων, διαβιβάζει προς έγκριση τα υπ' αρ. 3/03-11-2020 και 4/04-12-2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προσκλήσεων – Μητρώων Φυσικών Προσώπων για τις ανάγκες της Πράξης (MIS 5001313) σε σχέση με τον ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, με αριθμ. πρωτ. 8411/28-07-2020 και ΑΔΑΜ: 20PROC007100705 (αρ. Διακήρυξης: 04/2020) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με σκοπό την «Ανάπτυξη Προσβάσιμου υλικού για μαθητές/-ήτριες με νοητική αναπηρία για την Δ΄ Δημοτικού», της Πράξης «ΚΑΘΟΛΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΠΡΑΞΗ», Υποέργο 3 (με MIS: 5001313 αρ. πρωτ. 8411/28.07.2020 ΑΔΑΜ: 20PROC007100705, διακήρυξη 4/2020) και αφορούν, το μεν πρώτο, στην συνέχιση της διαδικασίας ως προς την αποδοχή του δείγματος του οικονομικού φορέα «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» για το οποίο ζητήθηκε η γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Στήριξης του Ι.Ε.Π., η οποία έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή και το δεύτερο, στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών που έχουν υποβληθεί από τις υποψήφιες αναδόχους εταιρείες «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» και «Θ. Αλεξανδρίδης & Σ.Ι.Α. Ε.Ε. (ΩΜΕΓΑ TECHNOLOGY), λαμβάνοντας υπόψη ως προς αυτό, την έκθεση του εμπειρογνώμονα Δρ. Βασιλείου Κουρμπέτη (ορισμός με την Πράξη 46/24-09-2020 Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. (ΑΔΑ 6ΘΟΨΟΞΛΔ-0ΝΚ)) (αρ. πρωτ.: 3616/07-12-2020):

«ΠΡΑΞΗ 3/03-11-2020

Στην Αθήνα σήμερα 03-11-2020, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ., στα γραφεία του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (ΙΕΠ) και στον έβδομο (7ο) όροφο αυτού, επί της οδού Αναστασίου Τσόχα αριθμός 36, συνήλθε σε συνεδρίαση, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Κωνσταντίνου Στουραϊτή, Συμβούλου Α΄ στο ΙΕΠ, η συσταθείσα Επιτροπή με την υπ΄ αριθμ. Πρωτ. 8717/21.12.2017 (ΑΔΑ: ΩΒΞΘΟΞΛΔ-ΨΟΘ), όπως τροποποιήθηκε με τις 7739/23.07.2019, 1990/01.03.2019 (ΑΔΑ: 6ΝΜΤΟΞΛΔ-ΑΔ1), 2175/07.03.2019 (ΑΔΑ: 6ΧΠΔΟΞΛΔ-ΓΞΡ) και 10052/02.10.2019 (ΑΔΑ:6ΡΛΣΟΞΛΔ-ΗΛΣ) και ανασυγκροτήθηκε εκ νέου με την απόφαση 9075/01-09-2020 (ΑΔΑ: 605ΜΟΞΛΔ-ΞΞΚ), όπως ανακοινποιήθηκε στις 03-09-2020 και ισχύει, με θέμα «Συγκρότηση Επιτροπών του Ι.Ε.Π. για τις ανάγκες της Πράξης 'Καθολικός σχεδιασμός και ανάπτυξη προσβάσιμου ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού' με MIS 5001313».

Στη συνεδρίαση έλαβαν μέρος τα μέλη της Επιτροπής:

- κ. **Ιωάννης Σπίνος**, αποσπασμένος εκπαιδευτικός στο ΙΕΠ (ως τακτικό μέλος)
- κ. **Ειρήνη Δούτσιου**, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο ΙΕΠ (ως τακτικό μέλος).

Χρέη γραμματέως άσκησε η κ. Σοφία Χαραλαμπίδου, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο ΙΕΠ.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη συγκρότηση αυτής, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 13 και 14 του Ν. 2690/1999, η Επιτροπή προχώρησε στις εργασίες της, και ειδικότερα στο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ήτοι:

Την συνέχιση της διαδικασίας ως προς την αποδοχή του δείγματος του οικονομικού φορέα «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», ο οποίος έχει υποβάλει συμμετοχή για τον ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, με αριθμ. Πρωτ. 8411/28-07-2020 και ΑΔΑΜ: 20PROC007100705 (Αριθμ. Διακήρυξης: 04/2020) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με σκοπό την «Ανάπτυξη Προσβάσιμου υλικού για μαθητές/-ήτριες με

νοητική αναπηρία για την Δ' Δημοτικού», της Πράξης «ΚΑΘΟΛΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΠΡΑΞΗ», Υποέργο 3, με MIS: 5001313, ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗ 2014-2020», που συγχρηματοδοτείται από την Ελλάδα και την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) στο πλαίσιο ΕΣΠΑ 2014-2020, συνολικού προϋπολογισμού ογδόντα δύο χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών 82.959,68€, μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ 24%, ήτοι εκατόν δύο χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα ευρώ (102.870,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Μετά το σχετικό ερώτημα της Επιτροπής προς το Τμήμα Νομικής Στήριξης του ΙΕΠ (αρ. πρωτ. ΙΕΠ 9510/18-9-2020), η Προϊσταμένη του Τμήματος Νομικής Στήριξης του ΙΕΠ κ Πετράκη, στις 30-10-2020 απέστειλε γνωμοδότηση η οποία διαβιβάστηκε στα μέλη της Επιτροπής και αποτελεί μέρος του παρόντος Πρακτικού:

«Σε απάντηση του ερωτήματός σας με το με αριθμ. 9510/18.9.2020 έγγραφό σας, παρατίθενται τα ακόλουθα:

1. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 04/2020 διακήρυξη του Ι.Ε.Π. και ειδικότερα στο άρθρο 13 και την παράγραφο «13.2. Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

5. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» ο οποίος θα περιέχει τα Δικαιολογητικά συμμετοχής της παρ. 13.3.1 καθώς και η Τεχνική προσφορά, όπως περιγράφεται στην παρ. 13.3.2. και (β) ένα υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» ο οποίος θα περιέχει η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα όπως περιγράφεται στην παράγραφο 13.3.3 της παρούσης.

Ως υποφάκελος νοείται κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα.

6. Από τον οικονομικό φορέα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

7. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο οικονομικός φορέας καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf

8. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην Αναθέτουσα Αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητεί από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

2. Σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 13.3.2 της οικείας Διακήρυξης επίσης προβλέπονται τα εξής: «...13.3.2 Τεχνική Προσφορά Η Τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και περιλαμβάνει τα κάτωθι: 1. Την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, συμπληρωμένη και ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπως παρουσιάζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς». 2. Τα δείγματα που θα υποβάλει ο οικονομικός φορέας, τα οποία θα πρέπει να ακολουθούν τις προδιαγραφές όπως περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων»...». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων Easy to read, προβλέπονται τα εξής: «...Για την ανάπτυξη εκπαιδευτικού υλικού προσβάσιμο από μαθητές/-ήτριες με νοητικές αναπηρίες ή αναγνωστικές δυσκολίες, καθώς και δυσκολίες κατανόησης, σύμφωνα με τη διεθνή βιβλιογραφία, θα πρέπει να κυριαρχεί η αρχή της απλότητας, η λογική σειρά στην αφήγηση, η χρήση συγκεκριμένων παραδειγμάτων, η αποφυγή του μεταφορικού λόγου, η οπτικοποίηση της πληροφορίας, η αξιοποίηση της εικόνας, η αξιοποίηση γνώσεων της καθημερινότητας των μαθητών/-τριών και των βιωμάτων τους, κ.ά. Επιπλέον, η πρόσβαση των μαθητών/-τριών με νοητικές αναπηρίες ή αναγνωστικές δυσκολίες, καθώς και δυσκολίες κατανόησης στο γραπτό λόγο και κατά επέκταση στη γνώση καθίσταται εφικτή με τη μεταγραφή του κειμένου με τέτοιο τρόπο, ώστε να γίνεται κατανοητό από τον/την κάθε αναγνώστη/-ρια – μαθητή/-ήτρια, ακολουθώντας ορισμένες βασικές αρχές απλοποίησης του κειμένου. Μια τέτοια μέθοδος διαμόρφωσης ενός κειμένου είναι η μέθοδος easy to read-κείμενο για όλους/-ες. Στοχεύει στην προσαρμογή του κειμένου με τέτοιο τρόπο, ώστε η πληροφορία να είναι εύληπτη και να διευκολύνεται η κατανόησή του από άτομα με νοητικές αναπηρίες ή αναγνωστικές δυσκολίες, καθώς και δυσκολίες κατανόησης. Η αναλυτική παρουσίαση των αρχών της εν λόγω μέθοδο μεταγραφής κειμένου και τον τρόπο αξιοποίησής της και οι οποίες θα πρέπει να υιοθετηθούν

από τον/την Ανάδοχο κατά την ανάπτυξη των παραδοτέων, είναι διαθέσιμες στις παρακάτω ιστοσελίδες:

•https://sid.usal.es/idocs/F8/FDO23131/Information_for_all.pdf •https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/215923/dh_121927.pdf

Υποστηρικτικές πληροφορίες για την ανάπτυξη προσβάσιμου εκπαιδευτικού υλικού για τη νοητική αναπηρία μπορείτε να βρείτε στην ιστοσελίδα του προγράμματος: •<http://prosvasimo.iep.edu.gr/el/polimesiko-uliko/ekpaideutiko-logismiko#keimeno-gia-olous>».

3. Από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της που θέσατε υπόψη μας για την υπό κρίση περίπτωση συνάγονται τα εξής:

α. Η συμμετέχουσα εταιρεία «INTE LEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», στο εξής «εταιρεία», ενώ υπέβαλε ηλεκτρονικά το σύνολο των απαιτούμενων στοιχείων και δικαιολογητικών συμμετοχής και αποδεικτικών τεχνικής επάρκειας σε αρχεία pdf, κατέθεσε τα απαιτούμενα δείγματα της τεχνικής της προσφοράς, ηλεκτρονικά και μέσω link εντός της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε σε pdf, με την ταυτόχρονη υποβολή τους στην αναθέτουσα αρχή σε ψηφιακούς δίσκους πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής της προσφοράς.

β. Ο εν λόγω σύνδεσμος (link) βεβαιώνεται (ΑΠ27321 ΕΞ2020) από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΣΗΔΗΣ ότι είχε συμπληρωθεί από την εταιρεία υπό τον τίτλο Δείγμα Εφαρμογής-Λογισμικού κατά την κατάρτιση και υποβολής της προσφοράς της, παρότι δεν αποθηκεύτηκε στα στοιχεία του συστήματος λόγω της υφιστάμενης παραμετροποίησης του συστήματος.

γ. Το περιεχόμενο του link δύναται να ταυτοποιηθεί με το περιεχόμενο των ψηφιακών δίσκων που υποβλήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα και επομένως είναι ελέγξιμο για την αξιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς κατά τον χρόνο που προβλέπεται από την οικεία Διακήρυξη.

δ. Η εταιρεία υπέβαλε την τεχνική προσφορά της σύμφωνα με τα ρητά προβλεπόμενα στο αντίστοιχο πεδίο της Διακήρυξης (13.3.2 Τεχνική Προσφορά). Συγκεκριμένα υπέβαλε την τεχνική προσφορά της ηλεκτρονικά μέσω της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, συμπληρωμένη και ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπως παρουσιάζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της οικεία Διακήρυξης, καθώς και τα δείγματα σύμφωνα με τα άνω και τα κατά λοιπά οριζόμενα στην Διακήρυξη, ήτοι σύμφωνα με τις προδιαγραφές όπως περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» στη Διακήρυξη.

ε. Η προσφορά της υποψήφιας εταιρείας φαίνεται ότι δεν πάσχει από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από τους όρους της Διακήρυξης.

Λαμβάνοντας υπόψη σωρευτικά όλα τα ανωτέρω δεδομένα εξεταστέο είναι εάν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ή μη τα ως ανωτέρω υποβληθέντα δείγματα για την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας και για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό ή μη, ως ακολούθως:

1. Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους

διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

2. Σύμφωνα στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

3. Σύμφωνα με το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

4. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

5. Έτι περαιτέρω την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

6. Σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα

έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψήφιους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

7. Σημειώνεται ότι, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, οι διευκρινίσεις θα πρέπει να αφορούν επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, χωρίς να επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ήτοι αφορά σε στοιχεία που δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 234, 296/2018, πρβλ. ΔΕφΠατρών 7/2018). Αντίθετα καθίσταται απαράδεκτη υποβληθείσα προσφορά εάν ελλείπει ή παραλείπεται περιεχόμενό της (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009), οπότε δεν προβλέπεται παροχή δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα.

8. Κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιανάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης

αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Μανονα, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

9. Όπως προαναφέρθηκε, η τυπικότητα που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες οδηγεί στον κανόνα της απόρριψης μίας προσφοράς η οποία δεν συμμορφώνεται στους όρους της διακήρυξης. Ο κανόνας αυτός, όμως, δεν είναι απόλυτος και η νομολογία διαμόρφωσε τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα ήταν υπερβολικός ένας αποκλεισμός, ακόμη και αν η προσφορά δεν είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Έκρινε, λοιπόν, το ΔΕΕ, ερμηνεύοντας τη διάταξη του άρθρου 51 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ότι η ενωσιακή νομοθεσία δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν στην προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν, προφανώς, μιας απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, παράλληλα, ορισμένες επιταγές που οριοθετούν αυτή την ευχέρεια να ζητηθεί εγγράφως από τους διαγωνιζόμενους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, που έγκειται ιδίως στην υποχρέωση να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, το αίτημα να περιλαμβάνει όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρίνισης και να μην μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (Απόφαση ΔΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, C 599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 40, 42 έως 44, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, υπόθεση C 336/12, Μανονα Α/Σ, σκέψεις 31 έως 36.).

Κρίθηκε, επίσης, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί η αίτηση αυτή να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, όπως ο δημοσιευμένος ισολογισμός, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας, υπό την προϋπόθεση όμως ότι τα έγγραφα της δημόσιας συμβάσεως δεν επέβαλλαν επί ποινή αποκλεισμού από τη διαδικασία την κοινοποίηση του εγγράφου ή της πληροφορίας που λείπει (Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, υπόθεση C 336/12, Μανονα Α/Σ, σκέψεις 39 και 40).

Με το ίδιο σκεπτικό διαμορφώθηκε και η εθνική νομολογία, κατά την πάγια θέση της οποίας, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, ασάφειες της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων και δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου για λόγους που οφείλονται σε ασάφεια της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 424, 425/2011). Υπό το πρίσμα της αρχής της χρηστής διοίκησης, έχει κριθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να λάβει υπ' όψιν δικαιολογητικό που κατατίθεται επ' ευκαιρία άσκησης ένστασης ή προσφυγής, εφόσον το αρχικώς υποβληθέν ήταν ελλιπές, εξαιτίας σφάλματος εκ παραδρομής, που δεν οφειλόταν στον υποψήφιο, αλλά στη δημόσια αρχή που το εξέδωσε (ΣτΕ ΕΑ 277/2006), ενώ πλημμέλειες σε προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν οδηγούν κατ' ανάγκη σε αποκλεισμό υποψηφίου (ΣτΕ 932/2011).

Έτσι, υπό προϋποθέσεις, η αρχή της τυπικότητας – η οποία εξ ορισμού εφαρμόζεται αυστηρά – κάμπτεται με βάση την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει την παροχή διευκρίνισεων και συμπληρώσεων σε ήδη συννόμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, όχι όμως σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (ΣτΕ 3550/2011, 1415, 1344, 1203, 1118/2010).

Κατά την μεταφορά των σχετικών προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας στο ελληνικό δίκαιο, ο εθνικός νομοθέτης επέλεξε να επιτρέψει τη συμπλήρωση ή διευκρίνιση των προσφορών, ενσωματώνοντας τη διάταξη του άρθρου 56, παρ. 3, της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (Α' 147). Η λεπτομερής αυτή διάταξη, περιέχουσα 5 παραγράφους, ενσωματώνει μια σειρά νομολογιακών κανόνων που είχαν διαμορφωθεί από τα

εθνικά δικαστήρια ως προς τη συμπλήρωση ή διευκρίνιση των προσφορών, αλλά προχωράει και ένα βήμα παραπάνω, αποκλίνοντας από ορισμένους εκ των κανόνων αυτών και επιτρέποντας διευκρινίσεις επί ζητημάτων, στα οποία η νομολογία είχε τηρήσει αυστηρή στάση (Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι, υπό το προηγούμενο καθεστώς, είχε κριθεί ότι δεν επιτρέπεται η συμπλήρωση της μονογραφής δικαιολογητικών (ΣτΕ 3231/2012), η οποία πλέον επιτρέπεται ρητώς).

Κατά τη διατύπωση της παραγράφου 2 του άρθρου 102, η περιγραφή των περιπτώσεων επιτρεπτής συμπλήρωσης ή διευκρίνισης είναι ενδεικτική και σε κάθε περίπτωση, ο εθνικός νομοθέτης διατήρησε την επιφύλαξη η διευκρίνιση να μην έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και να μην προσδίδει αθέμιτο πλεονέκτημα στον προσφέροντα.

Η επιλογή του εθνικού νομοθέτη να επιτρέψει τη συμπλήρωση των προσφορών και να αποτρέψει άσκοπους αποκλεισμούς στοχεύει στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό (ΔΕΚ της 23.12.2009, C-305/08, *Conorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa)* με τη διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού οικονομικών φορέων (ΔΕΚ της 19.5.2009, C-538/07, *Assitur*) και ευκαίω αποτέλεσμα την ταυτόχρονη εξυπηρέτηση του συμφέροντος αφενός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών και αφετέρου των επιμέρους αναθετουσών αρχών να έχουν την πραγματική δυνατότητα επιλογής με ουσιαστικά -και όχι τυπολατρικά κριτήρια - της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες τους, όπως τις έχουν καθορίσει οι ίδιες.

Εντέλει, κάθε περίπτωση κρίνεται *ad hoc* και αυτοί που θα κρίνουν αν μία διευκρίνιση είναι επιτρεπτή είναι κατά σειρά η αναθέτουσα αρχή, η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) και ο αρμόδιος Δικαστής. Η διαδικασία του ελέγχου ως προς το επιτρεπτό ή μη μίας συμπλήρωσης ή διευκρίνισης προσφοράς αποτυπώνεται κατά τον πλέον εύγλωττο τρόπο στην ακόλουθη μεταφορά που χρησιμοποίησε ο Γενικός Εισαγγελέας του ΔΕΕ[27]: «...ας υποθεθεί ότι οι πληροφορίες και τα έγγραφα που υποβάλλει ένας προσφέρων μέχρι τη λήξη της προθεσμίας συνθέτουν μια φωτογραφία. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λάβει υπόψη της μόνον τις πληροφορίες και τα έγγραφα που περιλαμβάνονται ήδη σε αυτή την εικόνα. Τούτο ουδόλως την εμποδίζει να εστιάσει σε οποιαδήποτε ελαφρώς θολή λεπτομέρεια της εικόνας και να ζητήσει να αυξηθεί η ανάλυσή της προκειμένου να φανεί ξεκάθαρα το συγκεκριμένο σημείο. Όμως οι βασικές πληροφορίες θα πρέπει να υπάρχουν ήδη στην αρχική λήψη, έστω σε χαμηλή ανάλυση...»

Ήδη η ΑΕΠΠ, σύμφωνα με οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 403/2019 απόφασή της επισημαίνει ότι ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέψει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων,

δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καιτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις.

Επιπρόσθετα αναφέρεται ότι κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

Συμπέρασμα

Λαμβάνοντας σωρευτικά υπόψη όλα τα ανωτέρω και ιδίως το γεγονός ότι η υπό κρίση τεχνική προσφορά της εταιρίας περιέχει όλα εκείνα τα ουσιώδη στοιχεία της Διακήρυξης που την καθιστά παραδεκτή και αξιολογήσιμη από την αναθέτουσα αρχή κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καλύπτει δε τις συγκεκριμένες απαιτούμενες προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ επίσης έχουν ομοίως νομίμως υποβληθεί όλα τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά της διακήρυξης, η άποψή μας είναι το πρόδηλο σφάλμα κατάθεσης των δειγμάτων μέσω link σε αρχείο pdf και σε cd, αντί σε ξεχωριστό αρχείο pdf και cd θεραπεύεται από την εμπρόθεση κατάθεση εις το ορθό, σε κάθε δε περίπτωση επιτρέπεται η αποσαφήνιση και διόρθωση της ως άνω πλημμέλειας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 που αναφέρεται, μεταξύ άλλων, σε πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Μάλιστα σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η διευκρίνιση ή συμπλήρωση εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί, επιτρέπεται, ακόμη και με νέα έγγραφα, εν προκειμένω σε άλλη μορφή και χωρίς να μεταβάλλεται το περιεχόμενο των ήδη υποβληθέντων δειγμάτων.

Με εκτίμηση

Χρύσα Πετράκη

Προϊσταμένη Τμήματος Νομικής Υποστήριξης».

Η γνωμοδότηση της κ. Πετράκη συζητήθηκε διεξοδικά από τα μέλη της Επιτροπής. Επίσης συνεκτιμήθηκαν και ελήφθησαν υπόψη τα κάτωθι υπομνήματα των υποψηφίων οικονομικών φορέων «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» και «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY), τα οποία είτε κατατέθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο «επικοινωνία», είτε κατατέθηκαν στο ΙΕΠ και διαβιβάστηκαν αρμοδίως στο Τμήμα Προμηθειών και Συμβάσεων και στην Επιτροπή.

Τα σχετικά υπομνήματα είναι τα ακόλουθα:

- ΕΣΗΔΗΣ 02-10-2020 από: Αλεξανδρίδης, Θεοφάνης - Θ ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ
 θέμα: Υπόψη Τμήματος Προμηθειών και Συμβάσεων Καλησπέρα σας, Στο πλαίσιο συμμετοχής μας στο διαγωνισμό με τίτλο “Ανάπτυξη προσβάσιμου υλικού για μαθητές/-ητριες με νοητική αναπηρία για την Δ’ Δημοτικού” (αρ. διακήρυξης 04/2020) σας στέλνουμε το επισυναπτόμενο αρχείο με υπόμνημα της εταιρείας μας. Με εκτίμηση, Θεοφάνης Αλεξανδρίδης Νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας Θ.ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε
- ΕΣΗΔΗΣ 02-10-2020 από: ΚΑΡΑΒΕΛΑΚΗ, ΜΑΡΙΑ
 INTE LEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ
 θέμα: Αξιότιμοι κύριοι/κυρίες της Επιτροπής Διενέργειας του Ανοικτού Διαγωνισμού 04/2020, Σε συνέχεια του ανοίγματος των προσφορών που κατατέθηκαν στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού μεαρ.04/2020 «Ανάπτυξη προσβάσιμου υλικού για μαθητές/-ήτριες με νοητική αναπηρία για την Δ’ Δημοτικού» με ημερομηνία κατάθεσης προσφορών 1/9/2020 και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών 7/9/2020, σας υποβάλλουμε παρατηρήσεις επί των δειγμάτων που κατατέθηκαν από τον Υποψήφιο Ανάδοχο «Θ ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ-ΩΜΕGA TECHNOLOGY». Οι παρατηρήσεις μας εμπεριέχονται στο επισυναπτόμενο αρχείο «Παρατηρήσεις επί του Ανοικτού Διαγωνισμού 04_2020» το οποίο περιλαμβάνει τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Διαγωνισμού με σημειωμένες τις παρατηρήσεις που χρήζουν της προσοχής σας στα αντίστοιχα πεδία των Πινάκων. Βάσει των παρατηρήσεων που σας καταθέτουμε, θεωρούμε ότι τα δείγματα που κατατέθηκαν από τον Υποψήφιο Ανάδοχο «Θ ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ-ΩΜΕGA TECHNOLOGY» δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Παρακαλούμε για τις ενέργειές σας. Με εκτίμηση Μαρία Καραβελάκη Διευθύνουσα Σύμβουλος Inte*Learn, ΕΠΕ Κόνιαρη 68, Αθήνα 11521 τηλ.210 9591810, 210 9591853 κιν. 6944619995 www.intelearn.gr
- ΙΕΠ από: ΟΜΕGA TECHNOLOGY Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ
 θέμα: ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ INTELEARN ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ 8411/28-07-2020 (ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΜΑΘΗΤΕΣ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΑΝΑΠΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗ Δ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ MIS 5001313)
 αρ. πρωτ. 9414/15-09-2020
- ΙΕΠ από: ΚΑΡΑΒΕΛΑΚΗ, ΜΑΡΙΑ
 INTE LEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ
 θέμα: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 04/2020 (MIS 5001313)
 αρ. πρωτ. 9983/30-09-2020

- ΙΕΠ από: ΚΑΡΑΒΕΛΑΚΗ, ΜΑΡΙΑ
INTE LEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ
Θέμα: ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΕΡΩΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΣΗΔΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 04/2020
αρ. πρωτ. 10080/5-10-2020
- ΙΕΠ από: ΚΑΡΑΒΕΛΑΚΗ, ΜΑΡΙΑ
INTE LEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ
Θέμα: ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΣΗΔΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 04/2020
αρ. πρωτ. 10081/5-10-2020
- ΙΕΠ από: ΟΜΕΓΑ TECHNOLOGY Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ
Θέμα: ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ INTELEARN ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ 8411/28-07-2020 (MIS 5001313)
αρ. πρωτ. 10170/07-10-2020

Σύμφωνα με τα ανωτέρω τα μέλη της Επιτροπής ομόφωνα αποδέχονται την γνωμοδότηση της κ. Πετράκη προϊσταμένης του Τμήματος Νομικής στήριξης του ΙΕΠ και αποφάσισαν ομόφωνα την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», όπως κατατέθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ (αρ. προσφοράς 184274) και την συνέχιση της διαδικασίας, ήτοι την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο υποψηφίων οικονομικών φορέων «**INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ**» και «**ΟΜΕΓΑ TECHNOLOGY Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ**».

Ειδικότερα για την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη της το υπ. αρ. 46/24-09-2020 απόσπασμα πράξης ΔΣ του ΙΕΠ, σύμφωνα με το οποίο «*Το Διοικητικό Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη το ως άνω Πρακτικό, ομόφωνα, αποφασίζει να ορίσει τον κ. Βασίλειο Κουρμπέτη ως ειδικό εμπειρογνώμονα με εμπειρία στη μέθοδο easy to read. Ο κ. Κουρμπέτης, αφού λάβει γνώση των ως άνω προς έλεγχο δειγμάτων και αντιπαραβάλλει το περιεχόμενό τους προς τα προβλεπόμενα από τους Πίνακες Συμμόρφωσης 2 (όλα τα ερωτήματα), 5 (όλα τα ερωτήματα), και 6 (μόνο τα ερωτήματα 1 και 2) της οικείας Διακήρυξης ποιοτικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει αυτά να πληρούν, θα καταθέσει σχετική έκθεση στην Επιτροπή, η οποία στη συνέχεια θα προβεί στην ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης και βαθμολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς των ως άνω οικονομικών φορέων*» θα διαβιβάσει τα δείγματα στον κ. Κουρμπέτη και μετά την εισήγηση του εμπειρογνώμονα θα ολοκληρώσει τις διαδικασίες συνολικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Στο σημείο αυτό και ώρα 13:30, μη υπάρχοντος ετέρου θέματος για συζήτηση, η Επιτροπή περάτωσε τις εργασίες της, αφού συνέταξε την παρούσα πράξη, η οποία υπογράφεται ως ακολούθως...».

«ΠΡΑΞΗ 4/4-12-2020

Στην Αθήνα σήμερα 4-12-2020, ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 11:30 π.μ., στα γραφεία του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (ΙΕΠ) και στον έβδομο (7ο) όροφο αυτού, επί της οδού Αναστασίου Τσόχα αριθμός 36, συνήλθε σε συνεδρίαση, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Κωνσταντίνου Στουραϊτή, Συμβούλου Α΄ στο ΙΕΠ, η συσταθείσα Επιτροπή με την υπ΄ αριθμ. Πρωτ. 8717/21.12.2017 (ΑΔΑ: ΩΒΞΘΟΞΛΔ-ΨΟΘ), όπως τροποποιήθηκε με τις 7739/23.07.2019, 1990/01.03.2019 (ΑΔΑ: 6ΝΜΤΟΞΛΔ-ΑΔ1), 2175/07.03.2019 (ΑΔΑ: 6ΧΠΔΟΞΛΔ-ΓΞΡ) και 10052/02.10.2019 (ΑΔΑ:6ΡΛΣΟΞΛΔ-ΗΛΣ) και ανασυγκροτήθηκε εκ νέου με την απόφαση 9075/01-09-2020 (ΑΔΑ: 605ΜΟΞΛΔ-ΞΞΚ), όπως ανακοινποιήθηκε στις 03-09-2020 και ισχύει, με θέμα «Συγκρότηση Επιτροπών του Ι.Ε.Π. για τις ανάγκες της Πράξης «Καθολικός σχεδιασμός και ανάπτυξη προσβάσιμου ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού» με MIS 5001313».

Στη συνεδρίαση έλαβαν μέρος τα μέλη της Επιτροπής:

- κ. **Ιωάννης Σπίνος**, αποσπασμένος εκπαιδευτικός στο ΙΕΠ (ως τακτικό μέλος)
- κ. **Ειρήνη Δούτσιου**, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο ΙΕΠ (ως τακτικό μέλος).

Χρέη γραμματέως άσκησε η κ. Βασιλική Σταθοπούλου, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο ΙΕΠ.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη συγκρότηση αυτής, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 13 και 14 του Ν. 2690/1999, η Επιτροπή προχώρησε στις εργασίες της, και ειδικότερα στο θέμα της ημερήσιας διάταξης, δηλαδή την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών για τον ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, με αριθ. Πρωτ. 8411/28-07-2020 και ΑΔΑΜ: 20PROC007100705 (Αριθ. Διακήρυξης: 04/2020) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με σκοπό την «Ανάπτυξη Προσβάσιμου υλικού για μαθητές/-ήτριες με νοητική αναπηρία για την Δ΄ Δημοτικού», της Πράξης «ΚΑΘΟΛΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΠΡΑΞΗ», Υποέργο 3, με MIS: 5001313, ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗ 2014-2020», που συγχρηματοδοτείται από την Ελλάδα και την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) στο πλαίσιο ΕΣΠΑ 2014-2020.

Με την Πράξη 46/24-09-2020 (ΑΔΑ: 6ΘΟΨΟΞΛΔ-ΟΝΚ) το ΔΣ του ΙΕΠ ενέκρινε την Πράξη 2/15-09-2020 της Επιτροπής και αποφάσισε "να ορίσει τον κ. Βασίλειο Κουρμπέτη ως ειδικό εμπειρογνώμονα με εμπειρία στη μέθοδο *easy to read*. Ο κ. Κουρμπέτης, αφού λάβει γνώση των ως άνω προς έλεγχο δειγμάτων και αντιπαραβάλει το περιεχόμενό τους προς τα προβλεπόμενα από τους Πίνακες Συμμόρφωσης 2 (όλα τα ερωτήματα), 5 (όλα τα ερωτήματα), και 6 (μόνο τα ερωτήματα 1 και 2) της οικείας Διακήρυξης ποιοτικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει αυτά να πληρούν, θα καταθέσει σχετική έκθεση στην Επιτροπή, η οποία στη συνέχεια θα προβεί στην ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης και βαθμολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς των ως άνω οικονομικών φορέων."

Ο Πρόεδρος ενημέρωσε την Επιτροπή ότι **διαβίβασε στον εμπειρογνώμονα** τα δείγματα της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)», στις 16 Οκτωβρίου 2020. Μετά την απόφαση να γίνει δεκτή η Τεχνική Προσφορά της «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» (με την Πράξη 3 της Επιτροπής), διαβίβασε στον

εμπειρογνώμονα και τα δείγματα της εν λόγω υποψήφιας αναδόχου εταιρείας στις 3 Νοεμβρίου 2020.

Την 1η Δεκεμβρίου ο κ. Κουρμπέτης κατέθεσε την έκθεσή του, η οποία έχει ως εξής:

Μαρούσι, 01/12/2020.

Έκθεση του εμπειρογνώμονα Δρ. Βασιλείου Κουρμπέτη προς την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών, Προσκλήσεων –Μητρώων Φυσικών Προσώπων του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π).

Εισαγωγικό σημείωμα.

Με την Απόφαση του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με Αριθμό Πρωτοκόλλου: 9990/01-10-2020 ορίστηκε ως εμπειρογνώμονας για τον έλεγχο δειγμάτων που αφορούν στην νοητική αναπηρία και στα οποία απαιτείται εμπειρία στη μέθοδο *easy to read*, της Πράξης με τίτλο: «Καθολικός Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Προσβάσιμου Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού», με κωδικό ΟΠΣ 5001313.

Παρέλαβα την Παρασκευή 16 Οκτώβριος, 2020 τα δείγματα του πρώτου υποψηφίου αναδόχου «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)» και ενημερώθηκα ότι έγινε ερώτημα προς το Τμήμα Νομικής Υποστήριξης του ΙΕΠ, περί εγκυρότητας του τρόπου κατάθεσης στο ΕΣΗΔΗΣ των πέντε (5) δειγμάτων της Τεχνικής Προσφοράς στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της προσφέρουσας εταιρείας με την επωνυμία «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», προκειμένου να διευκρινιστεί αν συντρέχει ή όχι, λόγος αποκλεισμού του υποψήφιου οικονομικού φορέα.

Την Τρίτη 3 Νοεμβρίου, 2020 ενημερώθηκα από τον Πρόεδρο της Επιτροπής κ. Στουραϊτή ότι η Επιτροπή Διαγωνισμών του Προσβάσιμου αποδέχτηκε την γνωμοδότηση του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης του ΙΕΠ και έκανε δεκτή την προσφορά της «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ».

Μια διαδικαστική σημείωση.

Επειδή στο δείγμα της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» δεν υπάρχουν μερικά απαραίτητα αρχεία στο Τμήμα «ZIP εγκατάστασης» το οποίο δείχνει, σε τρεις υπολογιστές που το δοκίμασα, ότι ο "Αυτός ο φάκελος είναι κενός".

Ζήτησα με email (9/11/20) από τον Πρόεδρο της Επιτροπής κ. Στουραϊτή να με ενημερώσει εάν έχουν κατατεθεί με διαφορετικό τρόπο ή να μου στείλει τα αρχεία.

Έλαβα άμεση, αυθημερόν, απάντηση με όλα τα απαραίτητα αρχεία στο οποία και βασίστηκε η αντίστοιχη αξιολόγηση.

Στην προσφορά της δεύτερης υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)» τα απαραίτητα αρχεία και φάκελοι υπάρχουν και ανοίγουν χωρίς κανένα πρόβλημα, όπως απαιτείται, στο κατατεθέν δείγμα.

Οι εφαρμογές εγκαταστάθηκαν και εκτελέστηκαν με επιτυχία σε τρεις (3) διαφορετικούς υπολογιστές:

1. σε οικογενειακό υπολογιστή (PC),
2. στον υπολογιστή του γραφείου μου στο Αυτοτελές Επιστημονικό Γραφείο Συμβούλων στο Υπουργείο Παιδείας & Θρησκευμάτων (PC) και
3. στον φορητό υπολογιστή του προγράμματος (Mac Book).

Όλοι οι παραπάνω υπολογιστές προσομοιάζουν στους προσωπικούς υπολογιστές των μαθητών/-τριών και στις υπολογιστικές μονάδες των σύγχρονων σχολικών εργαστηρίων.

Η διαδικασία εγκατάστασης και απεγκατάστασης είναι στα ελληνικά και πολύ απλή αφού είναι αυτόματη ή με ένα απλό κλικ στο εικονίδιο εγκατάστασης.

Ο Οδηγός Εγκατάστασης και το Εγχειρίδιο χρήσης είναι απλά και βοηθητικά χωρίς περιττές πληροφορίες και καλύπτουν τις ανάγκες των μαθητών/-τριών με νοητική αναπηρία και αναγνωστικές δυσκολίες.

Έκανα τον απαραίτητο έλεγχο δειγμάτων σε αντιπαράβολή του περιεχομένου τους προς τα προβλεπόμενα από τους Πίνακες Συμμόρφωσης 2 (όλα τα ερωτήματα), 5 (όλα τα ερωτήματα), και 6 (μόνο τα ερωτήματα 1 και 2), όπως ορίζει η σχετική απόφαση του ΔΣ του ΙΕΠ, της οικείας Διακήρυξης ποιοτικά χαρακτηριστικά που πρέπει αυτά να πληρούν, και σας καταθέτω την παρακάτω έκθεση.

Έκθεση του εμπειρογνώμονα Δρ. Βασιλείου Κουρμπέτη προς την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών, Προσλήσεων –Μητρώων Φυσικών Προσώπων του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π)

Για την βέλτιστη σύγκριση των δύο προσφορών και την σε αντιπαράθεση αξιολόγησή τους για κάθε Πίνακες Συμμόρφωσης (2, 5 και 6), καταθέτω την αξιολόγηση και των δυο προσφορών των υποψηφίων αναδόχων: «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)», εφεξής «ΩMEGA» και «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», εφεξής «INTELEARN».

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 2 (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)

A/A	ΔΙΑΚΡΙΤΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩMEGA
1	<p>Περιλαμβάνεται δείγμα για τη Γλώσσα Δ΄ Δημοτικού:</p> <p>Βιβλίο Μαθητή, Πετώντας με τις λέξεις, Τρίτο τεύχος: Όλοι διαφορετικοί, όλοι ίδιοι, σελίδες 40-42, «Τα δικαιώματα των παιδιών»</p> <p>Βιβλίο Μαθητή, Δεύτερο τεύχος, σελίδες 89-92, Λέξεις φτερουγίζουν πέρα, ταξιδεύουν στον αγέρα: «Χορεύοντας με... ανήκουστους ήχους»</p>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	<p>Περιλαμβάνεται δείγμα για τα Μαθηματικά Δ΄ Δημοτικού:</p> <p>Βιβλίο Μαθητή, Α΄ Περίοδος, 7. Αξιολογώ και οργανώνω πληροφορίες. Στο θέατρο, σελίδες 20-21</p> <p>Βιβλίο Μαθητή, 2η επανάληψη σελίδες 38-39</p>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

3	<p>Περιλαμβάνεται δείγμα για τη Μελέτη Περιβάλλοντος Δ' Δημοτικού:</p> <p>Βιβλίο Μαθητή, Ενότητα 1. Ελλάδα – Η Χώρα μας, Σελίδες 20-21 «Κεφάλαιο 5. Ο τόπος μας: Τα φυσικά χαρακτηριστικά του»</p> <p>Βιβλίο Μαθητή, Ενότητα 3. Η φύση είναι το σπίτι μας, Σελίδες 79-80 «Κεφάλαιο 9: Θέλουμε καθαρές θάλασσες και ακτές!»</p>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
4	<p>Περιλαμβάνεται δείγμα για την Ιστορία Δ' Δημοτικού:</p> <p>Στα Αρχαία Χρόνια, Βιβλίο Μαθητή, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3, σελίδες 11 -13, «Η ποίηση και η θρησκεία των Ελλήνων»</p> <p>Στα Αρχαία Χρόνια, Βιβλίο Μαθητή, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 18, σελίδες 56 -58, «Η ναυμαχία της Σαλαμίνας»</p>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5	<p>Περιλαμβάνεται δείγμα για τα Θρησκευτικά Δ' Δημοτικού:</p> <p>Φάκελος Μαθήματος. Ανακαλύπτουμε εικόνες, πρόσωπα και ιστορίες, Θεματική Ενότητα 3: Σπουδαία «παιδιά»</p> <p>3. Από την καθημερινή ζωή: Παιδιά με αναπηρία και Παιδιά που αγωνίζονται να βοηθήσουν την οικογένειά τους, σελίδες 58-59</p> <p>Φάκελος Μαθήματος. Ανακαλύπτουμε εικόνες, πρόσωπα και ιστορίες, Θεματική Ενότητα 4: Όλοι ίσοι, όλοι διαφορετικοί, 7. Ένα παιδί βαπτίζεται, Βάπτισμα και Χρίσμα των Καθολικών και Βάπτισμα των Προτεσταντών σελίδες 78- 79</p>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Είναι εμφανές από τον έλεγχο των δύο δειγμάτων ότι όλα τα Υποχρεωτικά Κριτήρια που ορίζονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης 2, **πληρούνται** στο έπακρο και από τους δύο υποψήφιους αναδόχους **ΩMEGA** και **INTELEARN**.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 5: ΕΙΔΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΚΕΙΜΕΝΟ (Κ3) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)

Α/Α	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩMEGA
1	Δεν υπάρχουν επιστημονικές ανακρίβειες, χρησιμοποιείται κατάλληλη γλώσσα, δεν γίνεται επιπόλαιη χρήση γλωσσικών	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

	εκφράσεων			
2	Τα μεταγραμμένα κείμενα αποδίδουν το περιεχόμενο του αντίστοιχου σχολικού εγχειριδίου;	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ
3	Υπάρχει ποιότητα λογικής οργάνωσης, δομής και αλληλουχίας της μεταγραφής του περιεχομένου του σχολικού εγχειριδίου;	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ
4	Αποφεύγεται η χρήση του μεταφορικού λόγου;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5	Η αφήγηση ακολουθεί λογική σειρά;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6	Αναπτύσσεται μια ιδέα ανά πρόταση;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
7	Χρησιμοποιούνται απλές λέξεις;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
8	Προτιμάται η σύνταξη σε ενεργητική φωνή;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
9	Χρησιμοποιούνται παραδείγματα σε ικανοποιητικό βαθμό;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
10	Χρησιμοποιούνται λίστες, όπου είναι απαραίτητο;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
11	Αποδίδονται οι αριθμοί με νούμερο;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
12	Η συνολική εικόνα του κειμένου δίνει την αίσθηση του ευανάγνωστου;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
13	Οι παράγραφοι είναι μικρής έκτασης και διακριτές μεταξύ τους;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
14	Η στοίχιση έχει γίνει αριστερά;	ΝΑΙ		
15	Είναι η γραμματοσειρά τουλάχιστον 14 στιγμές;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
16	Υπάρχουν περιθώρια αριστερά-δεξιά, πάνω-κάτω;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
17	Υπάρχει καλή αντίθεση ανάμεσα στο χρώμα της γραμματοσειράς και το φόντο;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
18	Το μεταγραμμένο κείμενο έχει κατατεθεί σε επεξεργάσιμη μορφή από οποιονδήποτε επεξεργαστή κειμένου;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
19	Το μεταγραμμένο κείμενο έχει κατατεθεί σε μορφή PDF;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Η τεκμηριωμένη αξιολόγηση των δύο κριτηρίων:

2. Τα μεταγραμμένα κείμενα αποδίδουν το περιεχόμενο του αντίστοιχου σχολικού εγχειριδίου;
Και,

3. Υπάρχει ποιότητα λογικής οργάνωσης, δομής και αλληλουχίας της μεταγραφής του

περιεχομένου του σχολικού εγχειριδίου;

ήταν το δυσκολότερο μέρος της αξιολογικής έκθεσής μου.

Μερικές βασικές σημειώσεις, για την Επιτροπή, είναι αναγκαίες:

Η προσαρμογή είναι μια επαναφήγηση του κειμένου και όχι μια «μετάφραση»

http://prosvasimo.iep.edu.gr/docs/pdf/Biblia/keimeno-gia-olous/keimeno_gia_olous-2.pdf

Η Σύμβαση του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία είναι 47 σελίδες πυκνογραμμένο νομικό κείμενο με 10884 λέξεις (232 λέξεις ανά σελίδα) και έχει μεταγραφεί σε 72 σελίδες 4366 λέξεις (60 λέξεις ανά σελίδα). Η μεταγραφή είναι αναρτημένη μαζί με άλλες παρόμοιες από κράτη μέλη του ΟΗΕ στην επίσημη ιστοσελίδα του: <https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities.html>

Η Μεταγραφή έγινε από την Αθανασία Ευσταθίου, η Επιμέλεια έγινε από τη Μαρία Γελαστοπούλου και Επιστημονικός Υπεύθυνος ήμουν εγώ, ο Βασίλης Κουρμπέτης, ο υπογράφων εμπειρογνώμονας.

Για το δύσκολο αυτό έργο και για την τεκμηρίωση της κρίσης μου, έκανα μια εκτενή ανάλυση του δείγματος που είχαν στην διάθεσή τους οι υποψήφιοι ανάδοχοι και των δειγμάτων υπό αξιολόγηση των δύο οικονομικών φορέων, σε επίπεδο αριθμό λέξεων, σελίδων και λέξεων ανά σελίδα.

Τα αποτελέσματα αυτής της κοπιαστικής καταγραφής και ανάλυσης παρουσιάζονται στον επόμενο Πίνακα 1. Λέξεις και σελίδες δειγμάτων

Πίνακας 1. Λέξεις και σελίδες δειγμάτων

	Σχολικό εγχειρίδιο		ΩΜΕΓΑ		INTELEARN	
	Αριθμός Λέξεων	Σελίδες	Λέξεις	Σελίδες	Λέξεις	Σελίδες
Γλώσσα	1309	7	1170	17	3406	56
Θρησκευτικά	1149	6	702	12	912	26
Ιστορία	1581	6	1935	26	1296	32
Μαθηματικά	545	4	599	13	1764	41
Μελέτη	641	4	1168	16	1126	42
Σύνολο	5225	27	5574	84	8504	197
Λέξεις ανά σελίδα	194		66		43	

Η καταμέτρηση των λέξεων και των σελίδων όλων των δειγμάτων και των δύο υποψηφίων αναδόχων, δηλαδή η πυκνότητα μεταγραφής, είναι σημαντικός παράγοντας για το κριτήριο απόδοσης του περιεχομένου των αντίστοιχων σχολικών εγχειριδίων.

Ο Πίνακας 1. Λέξεις και σελίδες δειγμάτων και των δύο αναδόχων σε σύγκριση με το αντίστοιχο Σχολικό εγχειρίδιο δείχνει μια ανομοιομορφία μεταξύ των δειγμάτων και μια υπερβολική ανάπτυξη των κειμένων που δεν συνάδει με τις αρχές της μεθόδου «Κείμενο για όλους» (Easy to Read).

Το σύνολο των σελίδων του δείγματος είναι 27 ενώ της ΩΜΕΓΑ είναι 84 και της INTELEARN 197 σελίδες. Δηλαδή το δείγμα της ΩΜΕΓΑ είναι περίπου 3 φορές μεγαλύτερο και της INTELEARN περίπου 7 φορές μεγαλύτερο.

Το σύνολο των τύπων λέξεων του δείγματος είναι 5225 ενώ της ΩΜΕΓΑ είναι 5574 και της INTELEARN 8504. Δηλαδή το δείγμα της ΩΜΕΓΑ είναι περίπου το ίδιο με το δείγμα και της INTELEARN περίπου 1,6 φορές μεγαλύτερο.

Στο δείγμα της INTELEARN, επιλογή της οργάνωσης και παρουσίασης του προτεινόμενου βιβλίου σε οριζόντια μορφή (Landscape) αντί για κάθετη (Portrait) είναι ατυχής, δεν βοηθά στην μείωση των υπερβολικών σελίδων του δείγματος και έχει ως αποτέλεσμα σε πολλά σημεία των βιβλίων να εμφανίζονται διπλές στήλες που παραβιάζει βασικούς κανόνες μεταγραφής με την μέθοδο «Κείμενο για όλους» (Easy to Read). Επιπλέον, το προτεινόμενο δείγμα μειώνει το πλεονέκτημα της διαφοροποίησης του εκπαιδευτικού υλικού που προσφέρει η μέθοδος. Είναι ένα διαφορετικό βιβλίο και όχι απλά διαφοροποιημένο.

Στο δείγμα της ΩΜΕΓΑ, δεν υπάρχει αρίθμηση σελίδων και η σελιδοποίηση είναι φτωχή. Η γενικότερη εμφάνιση του προτεινόμενου βιβλίου προσομοιάζει με το αντίστοιχο βιβλίο της γενικής εκπαίδευσης.

Το δείγμα της Ιστορίας της ΩΜΕΓΑ, είναι το μόνο μέρος του δείγματος που έχει περισσότερους τύπους λέξεων από το δείγμα και από της INTELEARN.

Επειδή αυτοί οι δείκτες δεν είναι απαραίτητα ικανοποιητικοί για την τελική επιλογή της υποψήφια αναδόχου εταιρείας, προχώρησα σε μια δεύτερη, ακόμη πιο απαιτητική, διαδικασία ανάλυσης των δεδομένων.

Μια ανάλυση της απόδοσης του περιεχομένου του δείγματος προς απόδοση και η συγκριτική ανάλυση των δειγμάτων των δυο υποψηφίων αναδόχων σε επίπεδο χρήσης αριθμών και τύπων λέξεων κρίθηκε απαραίτητη, κατά την άποψή μου και την ερευνητική μου δραστηριότητα για το περιεχόμενο των σχολικών εγχειριδίων.

Λόγω της χρονοβόρας ανάλυσης περιορίστηκα στην ανάλυση του δείγματος της Γλώσσας.

Πίνακας 2. Ανάλυση χρήσης αριθμών και τύπων λέξεων

	Αριθμός λέξεων	Τύπος Λέξεων	Άπαξ	2-5 φορές	6-10	11 και πάνω
Δείγμα	1309	376	219	114	26	17
INTELEARN	3406	331	23	182	55	71
ΩΜΕΓΑ	1170	317	163	109	26	19

Ο Πίνακας 2. Ανάλυση χρήσης αριθμών και τύπων λέξεων, φανερώνει την υπερβολική χρήση αριθμού λέξεων (tokens) του δείγματος της INTELEARN με σχεδόν τριπλάσιο αριθμό λέξεων από αυτές του δείγματος του περιεχομένου του σχολικού εγχειριδίου και την μικρότερη χρήση αριθμού λέξεων της ΩΜΕΓΑ.

Η διαφορά προσδιορίζονται στην επιλογή χρήσης των ίδιων σχεδόν τύπων λέξεων υπερβολικά και συνεπώς αναποτελεσματικά από την υποψήφια ανάδοχο INTELEARN. Αξίζει να σημειωθεί

ότι αριθμός τύπων λέξεων δεν διαφέρουν σημαντικά μεταξύ τους.

Η ανάλυση των λέξεων που εμφανίζονται άπαξ, 2 έως 5 φορές, 6 έως 10 και πάνω από 11 φορές δείχνει την ποιότητα λογικής οργάνωσης, δομής και αλληλουχίας της μεταγραφής του περιεχομένου του σχολικού εγχειριδίου. Στην ανάλυση των δεδομένων του δείγματος του σχολικού βιβλίου φαίνεται η οργάνωση και δομή του περιεχομένου να έχει μια φθίνουσα τάση συχνότητας χρήσης των τύπων λέξεων.

Η υποψήφια ανάδοχος ΩMEGA ακολουθεί την ίδια οργάνωση και δομή του περιεχομένου επιτυχώς.

Η υποψήφια ανάδοχος INTELEARN ακολουθεί την σχεδόν αντίθετη οργάνωση και δομή του περιεχομένου με αποτέλεσμα τις υπερβολικές επαναλήψεις των τύπων λέξεων που οδηγεί στον υπερβολικά όγκο δεδομένων του προσαρμοσμένου εγχειριδίου. Ως αποτέλεσμα επιλογής της INTELEARN θα ήταν ο υπερβολικός όγκος τόμων των βιβλίων ή ο περιορισμός του προσαρμοσμένου υλικού. Και τα δύο θα ήταν απαράδεκτα ως παραδοτέα.

Ορισμοί λέξεων.

Η οδηγία στους προτεινόμενους οδηγούς του διαγωνισμού είναι σαφής : Χρησιμοποιήστε εύκολα κατανοητές λέξεις. Μην χρησιμοποιείτε δύσκολες λέξεις. Εάν πρέπει να χρησιμοποιήσετε δύσκολες λέξεις, φροντίστε να τις εξηγήτε πάντα καθαρά.

Σε γενικές γραμμές αυτή η οδηγία ακολουθείται ορθά και από τους δυο υποψηφίους αναδόχους. Παρατηρείται μια υπερβολική χρήση επεξηγήσεων στο δείγμα της υποψήφιας αναδόχου INTELEARN που θα μπορούσε να αποφευχθεί εάν οι λέξεις που εξηγούνται είχαν αντικατασταθεί. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η «ιερέας» που θα μπορούσε να αντικατασταθεί από το «παπάς» ή με εικόνα.

Η οδηγία «Μην γράφετε σε στήλες» ακολουθείται από την υποψήφια ανάδοχος ΩMEGA αλλά δεν ακολουθείται από την υποψήφια ανάδοχο INTELEARN σε αρκετά σημεία (βλέπε Εικόνα 1). Αυτό οφείλεται στη άσκοπη επιλογή της διαμόρφωσης της σελίδας σε οριζόντια μορφή (Landscape) αντί για κάθετη (Portrait) που ακολουθεί το σχολικό εγχειρίδιο και πρέπει να ακολουθούν και τα βιβλία προσαρμοσμένα με την ζητούμενη μέθοδο.

Αυτό είναι ένα σφάλμα που μπορεί να διορθωθεί από την υποψήφια ανάδοχο INTELEARN και, κατά την άποψή μου δεν είναι κριτήριο αποκλεισμού της από την διαγωνιστική διαδικασία.



Εικόνα 1. Χρήση στηλών στο κείμενο του βιβλίου της υποψήφιας αναδόχου INTELEARN

Η Εφαρμογή

Η Εφαρμογή και των δύο υποψηφίων αναδόχων πληρούν τις περισσότερες τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού που αφορούν την προσβασιμότητα την ευχρηστία και την ευκολία πλοήγησης της εφαρμογής από μαθητές με ελαφριά και μέτρια νοητική αναπηρία

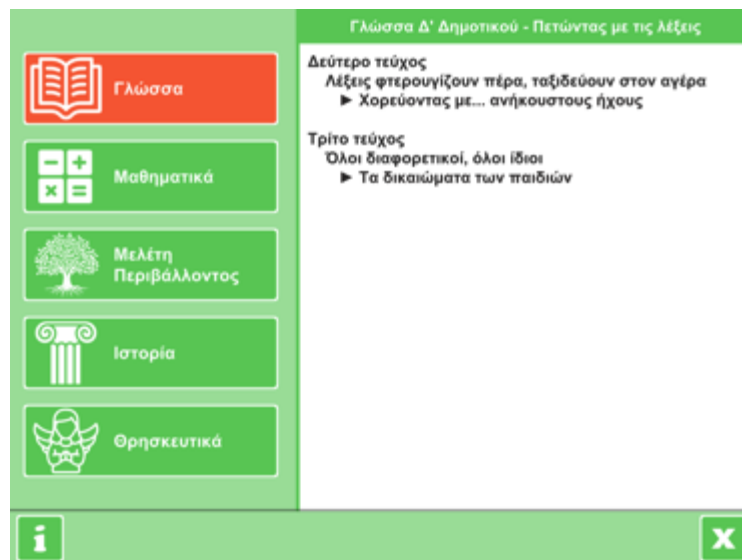
και κρίνεται ικανοποιητική.

Η αρτιότητα και οργάνωση παρουσίασης αλλά και η ποιότητας της διεπαφής ως προς την πληρότητα εμφάνισης, λειτουργικότητα, διδακτικής / παιδαγωγικής προσέγγισης και μεθοδολογίας για την ανάπτυξη και απόδοση του περιεχομένου **διαφοροποιεί σημαντικά τις δύο προσφορές**.

Η αξιολόγηση της ποιότητας της εικονογράφησης, καταλληλότητας επιλογής των εικόνων για την κατανόηση του κειμένου της διεπαφής επίσης διαφοροποιεί τις δύο προσφορές.

Η δομή των δυο ψηφιακών εφαρμογών διαφέρει αισθητικά και διαδραστικά και είναι ένα βασικά προαπαιτούμενα για την επιλογή αναδόχου.

Όσο αφορά την αισθητική του δείγματος της εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου INTELEARN (βλέπε Εικόνα 2) παρατηρείται μια τεχνοκρατική αντίληψη αντί μιας παιδαγωγικής, χωρίς καμία οπτικοποιημένη σχέση με το αισθητικό υλικό του σχολικού βιβλίου.



Εικόνα 2. Εισαγωγή της Εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου INTELEARN

Αντίθετα, η αισθητική εργονομία του δείγματος της υποψήφιας αναδόχου ΩMEGA (βλέπε Εικόνα 3) ακολουθεί την αισθητική του βιβλίου και προσομοιάζει ως φυσική συνέχεια και επέκταση του έντυπου υλικού.



Εικόνα 3. Εισαγωγή της Εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου ΩMEGA

Ανάλογη είναι η αισθητική αντιμετώπιση των περιεχομένων όλων των δειγμάτων των προσφορών.

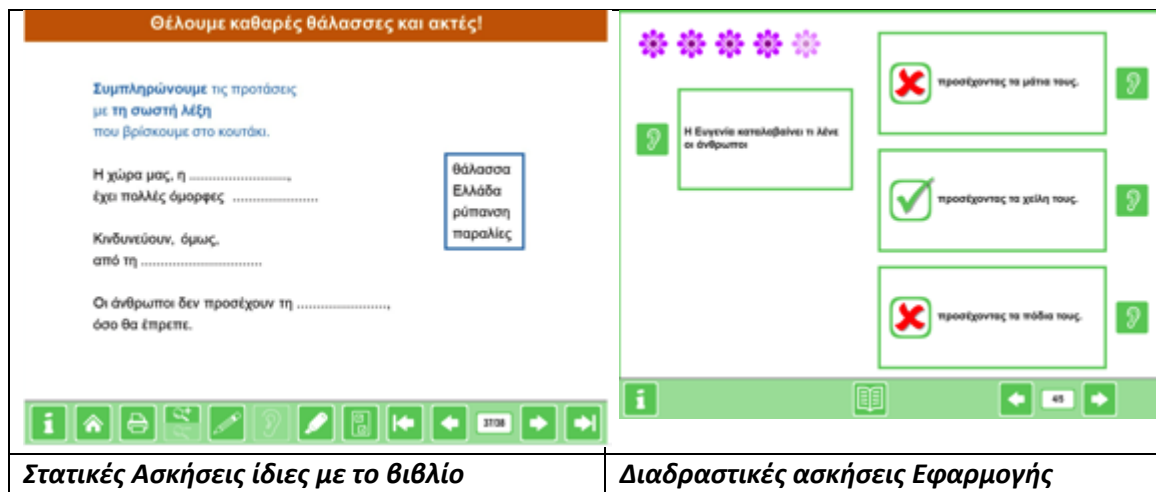
Όσο αφορά την διαδραστικότητα του περιεχομένου του δείγματος της εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου **INTELEARN** έχω να παρατηρήσω τα εξής:

Η συντριπτική δομή και περιεχόμενο της εφαρμογής είναι πανομοιότυπη με αυτή του βιβλίου. Ως εκ τούτου δεν προσφέρει καμία επιπλέον διαδραστικότητα απ' ότι το βιβλίο εκτός της ηχογραφημένης παρουσίασης του περιεχομένου και ένα μικρό επαναλαμβανόμενο βίντεο σκίτσων.

Οι ασκήσεις που θα μπορούσαν να είναι διαδραστικές παραμένουν στατικές όπως και στο βιβλίο και συνεπώς δεν μπορούν να θεωρηθούν εφαρμογή που πληρεί βασικά απαιτούμενα κριτήρια του διαγωνισμού, δηλαδή την αρτιότητα και οργάνωση παρουσίασης αλλά και την ποιότητα της διεπαφής ως προς την πληρότητα εμφάνισης, λειτουργικότητα, διδακτικής / παιδαγωγικής προσέγγισης και μεθοδολογίας.

Υπάρχουν ως επί το πλείστον 4 διαδραστικές ασκήσεις και σε μερικά δείγματα 5 έως 6 ασκήσεις.

Οι ασκήσεις (βλέπε Εικόνα 4), δεν παρουσιάζουν καμία διαφοροποίηση σε όλα τα δείγματα (εκτός ενός γραφικού για την καταμέτρηση των ασκήσεων) και περιορίζονται στην επιλογή μιας σωστής απάντησης από μια επιλογή τριών πιθανών επιλογών.



Δείγμα άσκησης Θρησκευτικά	Δείγμα άσκησης Μελέτη	Δείγμα άσκησης Μαθηματικά	Δείγμα άσκησης Ιστορία

Εικόνα 4. Στατικές και Διαδραστικές ασκήσεις της Εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου **INTELEARN**

Συμπερασματικά, το δείγμα της εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου **INTELEARN** δεν πληρεί τα απαιτούμενα κριτήρια.

Όσο αφορά την διαδραστικότητα του περιεχομένου του δείγματος της εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου **ΩMEGA** έχω να παρατηρήσω τα εξής:

Η δομή και το περιεχόμενο της εφαρμογής είναι διαφορετική με αυτή του βιβλίου. Ως εκ τούτου προσφέρει πολλαπλές επιπλέον ασκήσεις διαδραστικότητας απ' ότι το βιβλίο, με ηχογραφημένη παρουσίαση του περιεχομένου και επιπλέον εικονογράφηση.

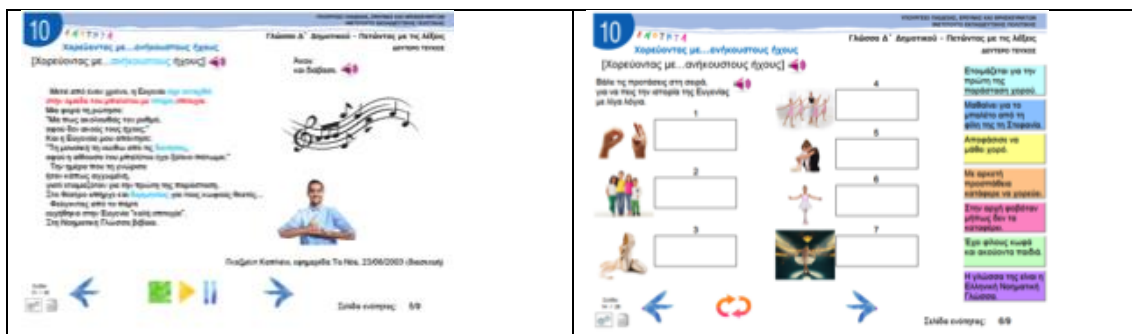
Οι διαφορετικές ασκήσεις που παρατίθενται είναι διαδραστικές και συνεπώς μπορούν να θεωρηθούν ότι εφαρμογή **υπέρ πληρεί** τα βασικά απαιτούμενα κριτήρια του διαγωνισμού, δηλαδή την αρτιότητα και οργάνωση παρουσίασης αλλά και την ποιότητα της διεπαφής ως προς την πληρότητα εμφάνισης, λειτουργικότητα, διδακτικής / παιδαγωγικής προσέγγισης και μεθοδολογίας.

Υπάρχουν πολλαπλές (4 έως 17, περίπου 9 ανά ενότητα) διακριτές διαδραστικές ασκήσεις σε όλα τα δείγματα.

Οι ασκήσεις παρουσιάζουν μεγάλη διαφοροποίηση (πάνω από 20 διακριτά είδη διαδραστικών ασκήσεων) και δεν περιορίζονται στην επιλογή μιας σωστής απάντησης από μια επιλογή πιθανών επιλογών.

Περιλαμβάνουν ασκήσεις επιλογής και τοποθέτησης (drag and drop), συμπλήρωσης (γραμμάτων, λέξεων, φράσεων, καταλήξεων, συντακτικών δομών κλπ), αντιστοίχισης (απλής και πολλαπλής), οργάνωσης, κατηγοριοποίησης, σειριακής τοποθέτησης, σωστό ή λάθος (μοναδικό ή πολλαπλό), οργάνωσης (ομαδοποίηση) εικόνων (2 -4 κατηγορίες), αναγνώρισης, ομαδοποίησης, δημιουργίας, κρίσης, συνδυαστικές κλπ. Υπάρχει και βίντεο με οδηγίες για τις ασκήσεις στην επιλογή «Βοήθεια».

Δείτε ενδεικτικά δείγματα (με 25 εικόνες) ασκήσεων από όλα τα μαθήματα, παρακάτω:



Συνδυασμός διαδραστικού κειμένου και συνδυαστικής άσκησης εικόνων – κειμένου.

<p>Ασκήσεις συμπλήρωσης λέξεων ή φράσεων</p>	<p>Ασκήσεις συμπλήρωσης γραμμάτων</p>	<p>Ασκήσεις σειριακής τοποθέτησης</p>

<p>Ασκήσεις συμπλήρωσης υποκειμένων</p>	<p>Ασκήσεις συμπλήρωσης αντικειμένων</p>

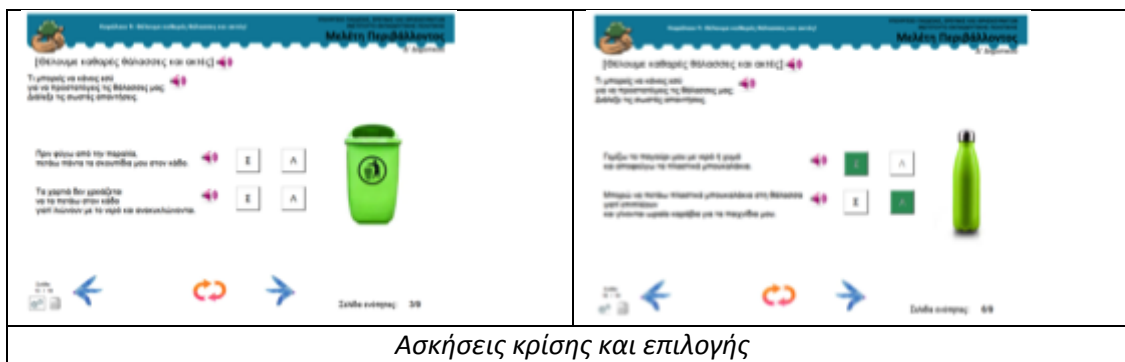
<p>Ασκήσεις συμπλήρωσης ρημάτων</p>	<p>Ασκήσεις επιλογής & συμπλήρωσης κατάλληλων λέξεων σε προτάσεις</p>

<p>Ασκήσεις Σωστό ή Λάθος</p>	<p>Βοήθεια χρήσης ασκήσεων</p>

<p>Ασκήσεις με εικόνες (2 κατηγορίες)</p>	<p>Ασκήσεις με εικόνες (4 κατηγορίες)</p>



Ασκήσεις κριτικής επιλογής με εικόνες



Ασκήσεις κρίσης και επιλογής

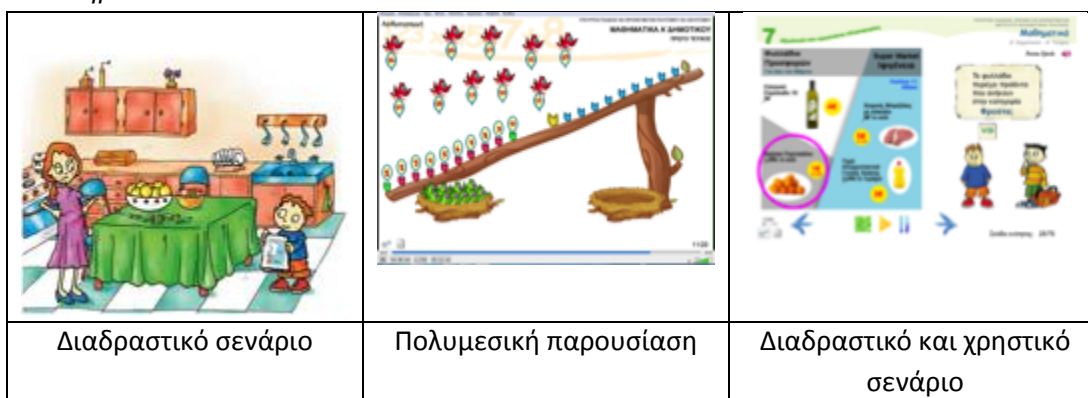
Εικόνα 5. Διακριτά δείγματα διαδραστικών ασκήσεων της Εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου ΩΜΕΓΑ

Ιδιαίτερη μνεία οφείλω να κάνω για την εφαρμογή των Μαθηματικών.

Η εφαρμογή είναι υποδειγματική για την εξάσκηση και κατανόηση του περιεχομένου του σχολικού βιβλίου.

Ο σχεδιασμός και υλοποίηση της εφαρμογής θα μπορούσε να είναι από μόνη της μια εφαρμογή για την εμπέδωση και αξιολόγηση του υλικού μελέτης του προσαρμοσμένου βιβλίου.

Περιλαμβάνει δύο εξαιρετικά σενάρια (με 75 και 20 σελίδες) , με δημιουργική πλοκή και εικονογράφηση (βλέπε Εικόνα 6), πολυμεσική παρουσίαση και διαδραστικότητα που μπορούν αυτόνομα να χρησιμοποιηθούν. Είναι λειτουργικά και εφαρμόσιμα στην καθημερινή διαβίωση και μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε διάφορες βαθμίδες εκπαίδευσης μαθητών με νοητική αναπηρία.



Διαδραστικό σενάριο

Πολυμεσική παρουσίαση

Διαδραστικό και χρηστικό σενάριο

Εικόνα 6. Διακριτά δείγματα της Εφαρμογής για τα Μαθηματικά της υποψήφιας αναδόχου

ΩMEGA

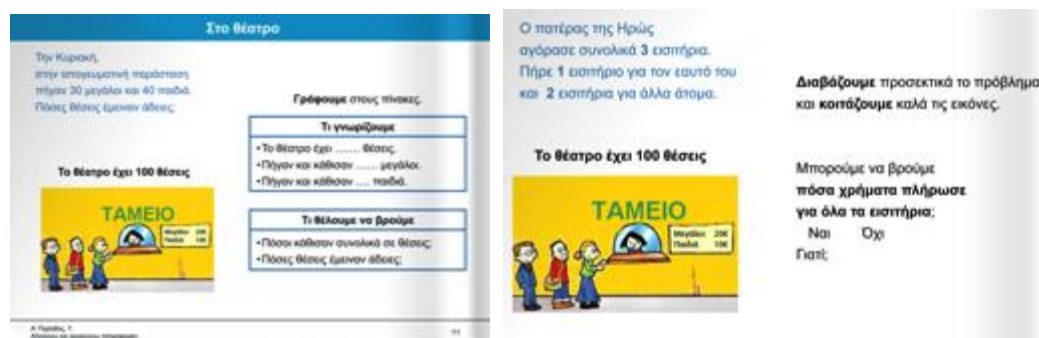
Συμπερασματικά, το δείγμα της εφαρμογής της υποψήφιας αναδόχου ΩMEGA υπέρ πληρεί τα απαιτούμενα κριτήρια.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 6: ΕΙΔΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΕΙΚΟΝΟΓΡΑΦΗΣΗ (Κ4) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)

A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩMEGA
1	Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά το πνεύμα της εικόνας που αντικαταστάθηκε;	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ
2	Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά τους στόχους του κειμένου στο οποίο αντιστοιχεί;	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ
3	Η εικόνα είναι υψηλής ποιότητας;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
4	Η εικόνα είναι υψηλής ευκρίνειας;	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

«Οι εικόνες, στο πλαίσιο της μεθόδου «Κείμενο για Όλους», παίζουν σημαντικότερο ρόλο από οποιοδήποτε άλλο πληροφοριακό υλικό.» (Αραμπατζή, 2009). Η επαναληπτική χρήση μια εικόνας (8 φορές) και μάλιστα σε αντικριστές σελίδες (3&4, 11&12) στο δείγμα των Μαθηματικών της INTELEARN (βλέπε Εικόνα 7) δεν είναι καλή πρακτική επειδή δεν βοηθά στην εξήγηση του περιεχομένου ή δεν εξηγεί το ίδιο περιεχόμενο με βάση τις οδηγίες 38 και 39 του οδηγού με τα Ευρωπαϊκά στάνταρ (σελ. 21) οι οποίες θα πρέπει να υιοθετηθούν από τον/την Ανάδοχο κατά την ανάπτυξη των παραδοτέων και είναι διαθέσιμες στις παρακάτω ιστοσελίδες:

https://sid.usal.es/idocs/F8/FDO23131/Information_for_all.pdf



Εικόνα 7. Επαναληπτική χρήση μια εικόνας της υποψήφιας αναδόχου INTELEARN

Αντίθετα, η χρήση των εικόνων στο δείγμα της ΩMEGA υπερπληρεί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Γίνεται αντικατάσταση και προσθήκη εικόνων που βοηθούν στην εξήγηση του περιεχομένου.

Για παράδειγμα, η οπτικοποίηση του περιεχομένου είναι υποδειγματική, όπως το παρακάτω δείγμα για την προσαρμογή πίνακα προβλήματος με πολλαπλές λύσεις:

Συμπλήρωσε τον πίνακα με τις δυνατές περιπτώσεις που λείπουν.

Ενήλικες 25€			$25+25+25 = 75€$		
Παιδιά 18€			$18+18 = 36€$		
Συνολικό Ποσό			$75 + 36 = 111€$		

Εικόνα 8. Επεξηγηματική χρήση εικόνων της υποψήφιας αναδόχου ΩΜΕΓΑ

Όσο αφορά στα κριτήρια για την υψηλή ποιότητα και ευκρίνεια των εικόνων παρατηρούνται ανάλογα προβλήματα και στις δυο προσφορές που πρέπει να επισημανθούν στη ανάδοχο εταιρεία.

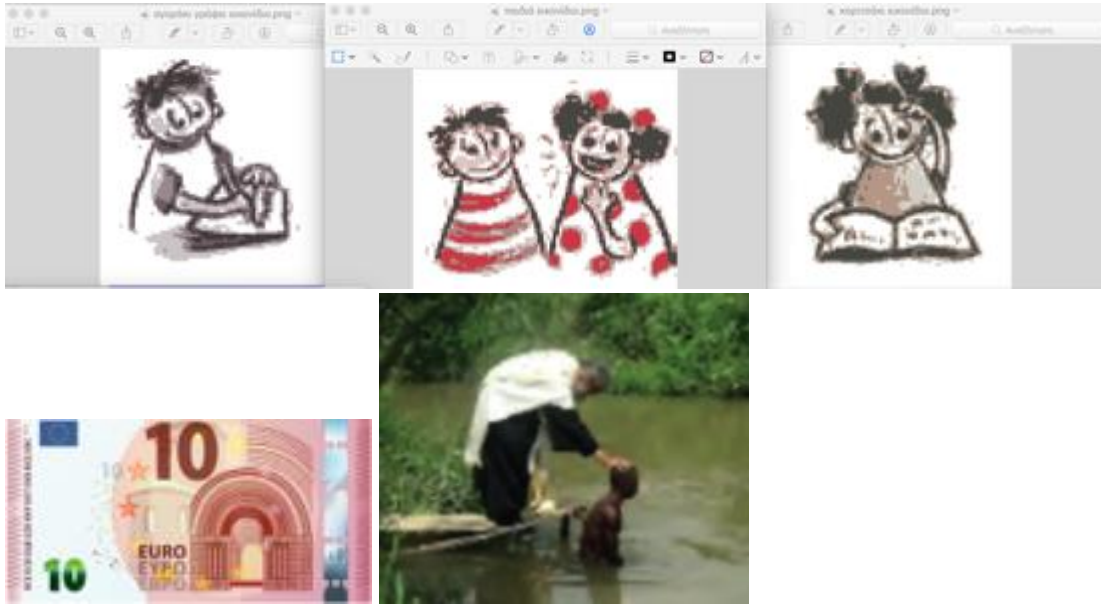
Ειδικότερα ανά υποψήφιο ανάδοχο:

INTELEARN

Εικόνες υψηλής ποιότητας και ευκρίνειας



Εικόνες χαμηλής ποιότητας και ευκρίνειας



ΩΜΕΓΑ

Εικόνες υψηλής ποιότητας και ευκρίνειας



Εικόνες χαμηλής ποιότητας και ευκρίνειας**Εν κατακλείδι.**

Η γενική αξιολόγηση είναι ότι **καλύπτονται όλα τα κριτήρια** του **Πίνακα Συμμόρφωσης 2** (όλα τα ερωτήματα), και από τις δύο προσφορές της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», και της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩΜΕΓΑ TECHNOLOGY).

Για τον Πίνακα Συμμόρφωσης 5 τα ερωτήματα 2 και 3 **δεν καλύπτονται** από την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» και, τα χαρακτηριστικά των κριτηρίων **υπερκαλύπτονται** από τη υποψήφια ανάδοχο εταιρεία «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩΜΕΓΑ TECHNOLOGY)». Είναι εμφανές από την αξιολόγηση ότι έχει δοθεί, από την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία και όλους τους εμπλεκόμενους στην παραγωγή του δείγματος, μεγάλη σημασία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση της απόδοσης των κειμένων με τη απαιτούμενη μέθοδο με ιδιαίτερη έμφαση στο περιεχόμενο της εφαρμογής.

Για τον Πίνακα Συμμόρφωσης 6 τα ερωτήματα 1 και 2 **δεν καλύπτονται** από την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» και, τα χαρακτηριστικά των κριτηρίων **καλύπτονται** από τη υποψήφια ανάδοχο εταιρεία «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩΜΕΓΑ TECHNOLOGY)».

Η βαθμολόγηση που θα πρότεινα είναι:

Πίνακα Συμμόρφωσης 2 (όλα τα ερωτήματα) 100 και για τις δύο υποψήφιες αναδόχους εταιρείες

Πίνακα Συμμόρφωσης 5 τα ερωτήματα 2 και 3, 80 για την «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» και 110 για την «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩΜΕΓΑ TECHNOLOGY).

100 και για τις δύο υποψήφιες αναδόχους εταιρείες στα υπόλοιπα ερωτήματα.

Πίνακα Συμμόρφωσης 6 τα ερωτήματα 1 και 2, 90 για την «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» και 110 για την «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩΜΕΓΑ TECHNOLOGY).

100 και για τις δύο υποψήφιες αναδόχους εταιρείες στα υπόλοιπα ερωτήματα.

Για οποιαδήποτε διευκρίνιση ή βοήθεια είμαι στη διάθεση της Επιτροπής.

Με εκτίμηση,

Δρ. Βασίλης Κουρμπέτης

Σύμβουλος Α' Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης

Αυτοτελές Επιστημονικό Γραφείο Συμβούλων

Υπουργείο Παιδείας & Θρησκευμάτων».

Μετά από την ανάγνωση της έκθεσης του εμπειρογνώμονα, και μετά από διεξοδική συζήτηση, η Επιτροπή κατέληξε ομόφωνα να υιοθετήσει τις προτάσεις του κ. Κουρμπέτη για τον Πίνακα Συμμόρφωσης 2, δηλαδή ότι καλύπτονται όλα τα κριτήρια του Πίνακα Συμμόρφωσης 2 (όλα τα ερωτήματα), τόσο από την προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», όσο και από την προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)». Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα ότι και οι δύο προσφορές πληρούν τα απαιτούμενα στους Πίνακες Συμμόρφωσης 1 και 2, οι οποίοι δεν λαμβάνουν βαθμολογία. Αναγνώρισε ομόφωνα τους Πίνακες Συμμόρφωσης 1 και 2 ως πλήρως και ορθώς συμπληρωμένους, όπως φαίνεται στους παρακάτω Πίνακες Συμμόρφωσης 1 και 2, όπου για λόγους συντομίας με INTELEARN σημειώνεται η προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», και με ΩMEGA σημειώνεται η προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)».

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 1 (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.10, Π.11 ΚΑΙ Π.12)				
A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩMEGA
1	Οδηγός εγκατάστασης σε επεξεργάσιμη μορφή Word και PDF (υπάρχει πληρότητα, ποιότητα, σαφήνεια;)	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	Εγχειρίδιο χρήσης σε επεξεργάσιμη μορφή Word και PDF (υπάρχει πληρότητα, ποιότητα, σαφήνεια;)	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 2 (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
A/A	ΔΙΑΚΡΙΤΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩMEGA
1	Περιλαμβάνεται δείγμα για τη Γλώσσα Δ΄ Δημοτικού: Βιβλίο Μαθητή, Πετώντας με τις λέξεις, Τρίτο τεύχος: Όλοι διαφορετικοί, όλοι ίδιοι, σελίδες 40-42, «Τα δικαιώματα των παιδιών» Βιβλίο Μαθητή, Δεύτερο τεύχος, σελίδες 89-92, Λέξεις φτερουγίζουν πέρα,ταξιδεύουν στον αγέρα: «Χορεύοντας με... ανήκουστους ήχους»	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	Περιλαμβάνεται δείγμα για τα Μαθηματικά Δ΄ Δημοτικού: Βιβλίο Μαθητή, Α΄ Περίοδος, 7. Αξιολογώ και οργανώνω πληροφορίες. Στο θέατρο, σελίδες 20-21 Βιβλίο Μαθητή, 2η επανάληψη σελίδες 38-39	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
3	Περιλαμβάνεται δείγμα για τη Μελέτη Περιβάλλοντος Δ΄ Δημοτικού: Βιβλίο Μαθητή, Ενότητα 1. Ελλάδα – Η Χώρα μας, Σελίδες 20-21 «Κεφάλαιο 5. Ο τόπος μας: Τα	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

	φυσικά χαρακτηριστικά του» Βιβλίο Μαθητή, Ενότητα 3. Η φύση είναι το σπίτι μας, Σελίδες 79-80 «Κεφάλαιο 9: Θέλουμε καθαρές θάλασσες και ακτές!»			
4	Περιλαμβάνεται δείγμα για την Ιστορία Δ΄ Δημοτικού: Στα Αρχαία Χρόνια, Βιβλίο Μαθητή, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3, σελίδες 11 -13, «Η ποίηση και η θρησκεία των Ελλήνων» Στα Αρχαία Χρόνια, Βιβλίο Μαθητή, ΚΕΦΑΛΑΙΟ18, σελίδες 56 -58, «Η ναυμαχία της Σαλαμίνας»	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5	Περιλαμβάνεται δείγμα για τα Θρησκευτικά Δ΄ Δημοτικού: Φάκελος Μαθήματος. Ανακαλύπτουμε εικόνες, πρόσωπα και ιστορίες, Θεματική Ενότητα 3: Σπουδαία «παιδιά» 3. Από την καθημερινή ζωή: Παιδιά με αναπηρία και Παιδιά που αγωνίζονται να βοηθήσουν την οικογένειά τους, σελίδες 58-59 Φάκελος Μαθήματος. Ανακαλύπτουμε εικόνες, πρόσωπα και ιστορίες, Θεματική Ενότητα 4: Όλοι ίσοι, όλοι διαφορετικοί, 7. Ένα παιδί βαπτίζεται, Βάπτισμα και Χρίσμα των Καθολικών και Βάπτισμα των Προτεσταντών σελίδες 78- 79	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των δειγμάτων με βάση τους Πίνακες Συμμόρφωσης 3 (Κ1), 4 (Κ2), 5 (Κ3), 6 (Κ4) και 7 (Κ5) της οικείας Διακήρυξης.

Μετά από συζήτηση, η Επιτροπή υιοθέτησε την αξιολογική κρίση του εμπειρογνώμονα για τους Πίνακες Συμμόρφωσης 5(Κ3) και 6(Κ4, τα ερωτήματα 1 και 2). Στη συνέχεια, η Επιτροπή εξέτασε καθένα από τα υπόλοιπα υποκριτήρια, δηλαδή εκείνα που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης 3 (όλα τα ερωτήματα), 4 (όλα τα ερωτήματα), 6 (τα ερωτήματα 3 και 4) και 7 (όλα τα ερωτήματα). Μετά από διεξοδική συζήτηση έκρινε ομόφωνα ότι η τα δείγματα και των δύο υποψήφιων αναδόχων ικανοποιούν ακριβώς τους όρους της πρόσκλησης και βαθμολόγησε με 100 το κάθε δείγμα σε καθένα από αυτά τα κριτήρια.

Κατόπιν αυτών, η σχετική βαθμολογία στην οποία η Επιτροπή κατέληξε ομόφωνα, με βάση τα ανωτέρω, για τους Πίνακες Συμμόρφωσης 3-7 των Κριτηρίων Κ1 - Κ5 των δύο υποβληθεισών Τεχνικών Προσφορών, περιέχεται στους παρακάτω Πίνακες, όπου για λόγους συντομίας με INTELEARN σημειώνεται η προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ», και με ΩMEGA σημειώνεται η προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY).

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 3 ΓΕΝΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ (Κ1) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩΜΕΓΑ
1	Είναι όλο το περιβάλλον εργασίας (συμπεριλαμβανομένων των εικόνων και των αρχείων βοήθειας) στα ελληνικά; Ισχύει το ίδιο και για τα ηχητικά μηνύματα;	ΝΑΙ	100	100
2	Δεν έχει χρηματοδοτηθεί στο παρελθόν ή βρίσκεται σε εξέλιξη η ανάπτυξή του με χρηματοδότηση από δημόσιο φορέα με σκοπό την απόκτηση ή και τη χρήση του στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση;	ΝΑΙ	100	100
3	Αναφορικά με τα μέσα (εικόνες, φωτογραφίες, βίντεο) που χρησιμοποιήθηκαν για τη δημιουργία του υλικού, είναι ο υποψήφιος Ανάδοχος κάτοχος όλων των σχετικών εξουσιών και δικαιωμάτων, βάσει της ελληνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας;	ΝΑΙ	100	100
4	Δεν διαφημίζονται με κανένα τρόπο μέσω του προτεινόμενου προσβάσιμου υλικού άλλα προϊόντα του Αναδόχου ή άλλες δραστηριότητες που δε σχετίζονται με το αντικείμενο του έργου;	ΝΑΙ	100	100
5	Παρέχεται βοήθεια στον χρήστη σχετική με τις ενέργειες που εκτελεί;	ΝΑΙ	100	100
6	Όταν απαιτείται ανάγνωση του κειμένου, είναι από φυσικό ομιλητή και για όλα τα κείμενα;	ΝΑΙ	100	100

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 4: ΓΕΝΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ (Κ2) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩΜΕΓΑ
1	Μπορεί η εφαρμογή να εγκατασταθεί και να εκτελεσθεί «ως έχει» στους προσωπικούς υπολογιστές των μαθητών και στις υπολογιστικές μονάδες των σύγχρονων σχολικών εργαστηρίων;	ΝΑΙ	100	100
2	Υποστηρίζει ολοκληρωμένη και απλή διαδικασία εγκατάστασης και απεγκατάστασης στα ελληνικά;	ΝΑΙ	100	100
3	Υπάρχει πλήρης, ποιοτικός και σαφής Οδηγός Εγκατάστασης;	ΝΑΙ	100	100
4	Υπάρχει πλήρες, ποιοτικό και σαφές Εγχειρίδιο χρήσης;	ΝΑΙ	100	100
5	Η εφαρμογή είναι αξιόπιστη (δηλαδή δεν παρουσιάζονται λειτουργικά σφάλματα) και σε περιπτώσεις αποτυχίας, λόγω σφαλμάτων, διατηρεί ένα βαθμό απόδοσης και δίνει τη δυνατότητα	ΝΑΙ	100	100

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 4: ΓΕΝΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ (Κ2) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
Α/Α	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩΜΕΓΑ
	ανάκαμψης;			
6	Η ροή του περιεχομένου ελέγχεται από το χρήστη και όχι από εντολές χρόνου;	ΝΑΙ	100	100
7	Είναι η εφαρμογή αποδοτική σε ό,τι αφορά το χρόνο απόκρισης και τη συμπεριφορά των πόρων;	ΝΑΙ	100	100
8	Είναι όλα τα κείμενα επεξεργάσιμα από τις σύγχρονες εφαρμογές επεξεργασίας κειμένου (συμπεριλαμβανομένων και εφαρμογών ανοιχτού κώδικα);	ΝΑΙ	100	100
9	Είναι οι εικόνες που χρησιμοποιούνται οργανωμένες σε ξεχωριστούς φακέλους ανά θεματική ενότητα;	ΝΑΙ	100	100
10	Είναι τα μέσα (ήχοι, βίντεο, INDEX που χρησιμοποιήθηκαν για τη δημιουργία του υλικού) οργανωμένα σε ξεχωριστούς φακέλους ανά θεματική ενότητα;	ΝΑΙ	100	100

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 5: ΕΙΔΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΚΕΙΜΕΝΟ (Κ3) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
Α/Α	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩΜΕΓΑ
1	Δεν υπάρχουν επιστημονικές ανακρίβειες, χρησιμοποιείται κατάλληλη γλώσσα, δεν γίνεται επιπόλαιη χρήση γλωσσικών εκφράσεων	ΝΑΙ	100	100
2	Τα μεταγραμμένα κείμενα αποδίδουν το περιεχόμενο του αντίστοιχου σχολικού εγχειριδίου;	ΝΑΙ	80	110
3	Υπάρχει ποιότητα λογικής οργάνωσης, δομής και αλληλουχίας της μεταγραφής του περιεχομένου του σχολικού εγχειριδίου;	ΝΑΙ	80	110
4	Αποφεύγεται η χρήση του μεταφορικού λόγου;	ΝΑΙ	100	100
5	Η αφήγηση ακολουθεί λογική σειρά;	ΝΑΙ	100	100
6	Αναπτύσσεται μια ιδέα ανά πρόταση;	ΝΑΙ	100	100
7	Χρησιμοποιούνται απλές λέξεις;	ΝΑΙ	100	100
8	Προτιμάται η σύνταξη σε ενεργητική φωνή;	ΝΑΙ	100	100
9	Χρησιμοποιούνται παραδείγματα σε ικανοποιητικό βαθμό;	ΝΑΙ	100	100
10	Χρησιμοποιούνται λίστες, όπου είναι απαραίτητο;	ΝΑΙ	100	100
11	Αποδίδονται οι αριθμοί με νούμερο;	ΝΑΙ	100	100

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 5: ΕΙΔΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΚΕΙΜΕΝΟ (Κ3) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩΜΕΓΑ
12	Η συνολική εικόνα του κειμένου δίνει την αίσθηση του ευανάγνωστου;	ΝΑΙ	100	100
13	Οι παράγραφοι είναι μικρής έκτασης και διακριτές μεταξύ τους;	ΝΑΙ	100	100
14	Η στοίχιση έχει γίνει αριστερά;	ΝΑΙ	100	100
15	Είναι η γραμματοσειρά τουλάχιστον 14 στιγμές;	ΝΑΙ	100	100
16	Υπάρχουν περιθώρια αριστερά-δεξιά, πάνω-κάτω;	ΝΑΙ	100	100
17	Υπάρχει καλή αντίθεση ανάμεσα στο χρώμα της γραμματοσειράς και το φόντο;	ΝΑΙ	100	100
18	Το μεταγραμμένο κείμενο έχει κατατεθεί σε επεξεργάσιμη μορφή από οποιονδήποτε επεξεργαστή κειμένου;	ΝΑΙ	100	100
19	Το μεταγραμμένο κείμενο έχει κατατεθεί σε μορφή PDF;	ΝΑΙ	100	100

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 6: ΕΙΔΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΕΙΚΟΝΟΓΡΑΦΗΣΗ (Κ4) (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩΜΕΓΑ
1	Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά το πνεύμα της εικόνας που αντικαταστάθηκε;	ΝΑΙ	90	110
2	Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά τους στόχους του κειμένου στο οποίο αντιστοιχεί;	ΝΑΙ	90	110
3	Η εικόνα είναι υψηλής ποιότητας;	ΝΑΙ	100	100
4	Η εικόνα είναι υψηλής ευκρίνειας;	ΝΑΙ	100	100

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 7: ΕΙΔΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΕΠΑΦΗ (Κ5) - (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩΜΕΓΑ
1	Φυλλομέτρηση (ανά σελίδα, αρχική, τελική)	ΝΑΙ	100	100
2	Ένδειξη σελίδας σε σύνολο σελίδων	ΝΑΙ	100	100
3	Πλήρης Οθόνη (Fullscreen)	ΝΑΙ	100	100
4	Πίνακας επιλογής περιεχομένων	ΝΑΙ	100	100
5	Αποθήκευση	ΝΑΙ	100	100
6	Εκτύπωση (τρέχουσας σελίδας, όλου του κειμένου, επιλεγμένων σελίδων)	ΝΑΙ	100	100
7	Εστίαση (zoom)	ΝΑΙ	100	100

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 7: ΕΙΔΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΕΠΑΦΗ (Κ5) - (ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π.13-Π.17)				
Α/Α	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	INTELEARN	ΩMEGA
8	Υπογράμμιση	ΝΑΙ	100	100
9	Προσθήκη σημειώσεων	ΝΑΙ	100	100
10	Γραμμή εργαλείων	ΝΑΙ	100	100
11	Αρχείο βοήθειας	ΝΑΙ	100	100
Σε περίπτωση που έχει ενσωματωθεί βίντεο				
12	Το βίντεο είναι υψηλής ποιότητας;	ΝΑΙ		
13	Το βίντεο είναι συμβατό με τα λειτουργικά συστήματα των υπολογιστικών μονάδων των σχολικών εργαστηρίων;	ΝΑΙ		
14	Αναγινώσκονται τα κείμενα από φυσικό ομιλητή;	ΝΑΙ		
15	Τα διακριτά αρχεία συμπεριλαμβάνονται σε ξεχωριστούς διακριτούς υποφακέλους;	ΝΑΙ		

Η Επιτροπή σημειώνει τα παρακάτω:

α) όσον αφορά τα υποκριτήρια 2 και 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης 3 (Κ1) η βαθμολόγηση της Επιτροπής βασίστηκε στις σχετικές δηλώσεις των υποψηφίων όπως διατυπώνονται στα κείμενα της τεχνικής προσφοράς που έχουν υποβάλει.

β) τα υποκριτήρια 12 έως 15 του Πίνακα Συμμόρφωσης 7 (Κ5) δεν βαθμολογήθηκαν, εφόσον η ύπαρξη βίντεο δεν απαιτείται.

γ) σχετικά με το υποκριτήριο 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης 7 (Κ5) σημειώνεται ότι και οι δύο εφαρμογές εμφανίζονται σε πλήρη οθόνη χωρίς όμως το σύνολο της επιφάνειας να είναι ενεργό. Προτείνεται η εφαρμογή να μπορεί να προσαρμοστεί στην αναλογία και τη διάσταση της οθόνης στην οποία προβάλλεται (responsive design).

Με βάση την παραπάνω βαθμολογία σε κάθε υποκριτήριο, υπολογίστηκε ο μέσος όρος της βαθμολογίας στα κριτήρια Κ1 - Κ5 των προσφορών των δύο υποψηφίων αναδόχων εταιρειών.

Για την προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» η βαθμολογία ανά κριτήριο φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

Κριτήριο	Βαθμολογία του δείγματος της INTELEARN
Κ1 (Πίνακας Συμμόρφωσης 3)	100
Κ2 (Πίνακας Συμμόρφωσης 4)	100
Κ3 (Πίνακας Συμμόρφωσης 5)	97,89
Κ4 (Πίνακας Συμμόρφωσης 6)	95
Κ5 (Πίνακας Συμμόρφωσης 7)	100

Εφόσον η προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «INTELEARN INFORMATION TECHNOLOGY IN LEARNING ΕΠΕ» σε δύο κριτήρια βαθμολογήθηκε λιγότερο από 100, η προσφορά αυτή απορρίπτεται και δεν προχωρά στην περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης.

Για την προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)» η βαθμολογία ανά κριτήριο φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

Κριτήριο	Βαθμολογία του δείγματος της ΩMEGA
K1 (Πίνακας Συμμόρφωσης 3)	100
K2 (Πίνακας Συμμόρφωσης 4)	100
K3 (Πίνακας Συμμόρφωσης 5)	101,05
K4 (Πίνακας Συμμόρφωσης 6)	105
K5 (Πίνακας Συμμόρφωσης 7)	100

Εφόσον η προσφορά της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)», σε όλα τα κριτήρια βαθμολογήθηκε πάνω από 100, η Επιτροπή προχώρησε με βάση την οικεία Διακήρυξη, στη διαδικασία υπολογισμού της Συνολικής Βαθμολογίας Τεχνικής Προσφοράς (U τεχνικής), η οποία φαίνεται στον παρακάτω πίνακα.

Κριτήριο	K1	K2	K3	K4	K5
Βαθμολογία κριτηρίου	100	100	101,05	105	100
συντελεστής βαρύτητας	20	20	30	20	10
U τεχνικής= $\sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 + \sigma_3 * K3 + \sigma_4 * K4 + \sigma_5 * K5$					
U τεχνικής= $20\% * 100 + 20\% * 100 + 30\% * 101,05 + 20\% * 105 + 10\% * 100 = 101,32$					

Από τα ως άνω προκύπτει ότι η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)», ανέρχεται σε U=101,32.

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή σύμφωνα με τα άρθρα 12, 13 και 14 της οικείας Διακήρυξης αναγνώρισε ομόφωνα α) την πληρότητα του υποφακέλου του οικονομικού φορέα, «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ» (“ΩMEGA TECHNOLOGY”), με τίτλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», στο σύνολό του, και β) την συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας «Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ (ΩMEGA TECHNOLOGY)» η οποία ανέρχεται σε U=101,32.

Στο σημείο αυτό και ώρα 14:00 μ.μ., η Επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της, αφού συνέταξε την παρούσα πράξη, η οποία υπογράφεται ως ακολούθως ...».

Ακολουθεί συζήτηση επί του θέματος των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.

Το Διοικητικό Συμβούλιο, ομόφωνα, αποφασίζει να εγκρίνει, ως έχουν, τα υπ’ αρ. 3/03-11-2020 και 4/04-12-2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προσκήσεων – Μητρώων Φυσικών Προσώπων για τις ανάγκες της Πράξης (MIS 5001313) σε σχέση με τον ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, με αριθμ. πρωτ. 8411/28-07-2020 και ΑΔΑΜ: 20PROC007100705 (αρ. Διακήρυξης:

04/2020) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με σκοπό την «Ανάπτυξη Προσβάσιμου υλικού για μαθητές/-ήτριες με νοητική αναπηρία για την Δ΄ Δημοτικού», της Πράξης «Καθολικός Σχεδιασμός Και Ανάπτυξη Προσβάσιμου Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού – Οριζόντια Πράξη», Υποέργο 3 (με MIS: 5001313 αρ. πρωτ. 8411/28.07.2020 ΑΔΑΜ: 20PROC007100705, διακήρυξη 4/2020).

.....

Στο σημείο αυτό, και ώρα 14:30, λήγει η συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής

Ιωάννης Αντωνίου

Μάρθα Θωμοπούλου

αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π.

Ακριβές Απόσπασμα

Ψηφιακά Υπογεγραμμένο